

# Závěrečná zpráva Volební komise Silicon Hill

Dne 23. 10. 2010 vyhlásil prezident SU s pravomocemi předsedy klubu Silicon Hill Zdeněk Horák řádné volby do Představenstva klubu Silicon Hill na pozice zástupců bloků 2, 4, 6, 8, 10 a Celoklubových zástupců; a doplňovací volby do Představenstva klubu SiliconHill na pozice zástupců bloků 3, 5, 7, 9 a 11. V souladu s volebním řádem stanovil harmonogram voleb.

## Harmonogram voleb:

- 23. 10. 2010 vyhlášení voleb
- 23. 10. – 3. 11. 2010 přihlašování kandidátů
- 4. 11. – 13. 11. 2010 volební kampaň
- 14. 11. – 21. 11. 2010 elektronické hlasování
- 22. 11. – 24. 11. 2010 urnové hlasování
- 25. 11. 2010 vyhlášení předběžných výsledků
- nejpozději 4. 12. 2010 vyhlášení konečných výsledků voleb

## Volební komise:

**předseda:** Rostislav Matrka

**členové:**

- Filip Král
- Tomáš Hlavnička
- Petr Hořák
- Jan Popl

## Průběh voleb:

### Přihlašování kandidátů:

#### Řádné volby

Na pozici Celoklubový zástupce se přihlásili (kandidáti jsou seřazeni chronologicky podle času přihlášení):

- Dalibor Fanta, UID: 9481
- Jiří Dostál, UID: 9634
- Martin Červenka, UID: 14532
- Martin Kolacia, UID: 10740
- Peter Póczoš, UID: 11838
- Tomáš Metelka, UID: 4216

Kandidáti Dalibor Fanta, Martin Červenka, Martin Kolacia a Peter Póczoš následně zaslali informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 2 se přihlásil:

- Petr Hovorka, UID: 11607

Kandidát Petr Hovorka následně zaslal informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 4 se přihlásili (kandidáti jsou seřazeni chronologicky podle času přihlášení):

- Lubomír Jiříšta, UID: 16620
- Tomáš Jedlička, UID: 16399

Kandidáti Lubomír Jiříšta a Tomáš Jedlička následně zaslali informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 6 se přihlásil:

- Jakub Vacek, UID: 16522

Kandidát Jakub Vacek následně zaslal informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 8 se přihlásil:

- Tomáš Srna, UID: 16405

Na pozici zástupce bloku 10 se přihlásili (kandidáti jsou seřazeni chronologicky podle času přihlášení):

- Jiří Knotek, UID: 17893
- Pavel Klimunda, UID: 12732
- Jiří Kadaník, UID: 12730
- František Bartoš, UID: 14406

Kandidáti Jiří Knotek, Pavel Klimunda a František Bartoš následně zaslali informační plakát.

### **Doplňovací volby**

Na pozici zástupce bloku 3 se přihlásila:

- Michaela Šourková, UID: 14700

Kandidátka Michaela Šourková následně zaslala informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 5 se přihlásili (kandidáti jsou seřazeni chronologicky podle času přihlášení):

- Trung Nguyen, UID: 21174
- Jan Kopáček, UID: 16941
- Petr Schefzu, UID: 20346

Kandidát Petr Schefzu následně zaslal informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 7 se přihlásil:

- Ladislav Chytka, UID: 15157

Kandidát Ladislav Chytka následně zaslal informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 9 se přihlásil:

- Jan Pospíšil, UID: 14480

Kandidát Jan Pospíšil následně zaslal informační plakát.

Na pozici zástupce bloku 11 se přihlásil:

- Lukáš Krula, UID: 9060

### **Volební kampaň:**

V průběhu volební kampaně Volební komise podle § 4 odst. 3 Volebního řádu zrušila volby na pozici celoklubového zástupce klubu Silicon Hill. Toto rozhodnutí vydala na základě zpochybnění možnosti/nemožnosti kandidování Jiřího Dostála (UID 9634) na pozici celoklubového zástupce a skládalo se z několika bodů:

- 1) Stížnost členů centrály SU proti zařazení Jiřího Dostála na kandidátku a následná stížnost Jiřího Dostála proti vyřazení z kandidátky.
- 2) Volební komise po několikahodinovém jednání nad výkladem předpisů (Volební řád, Stanovy klubu SH, Stanovy SU) nedošla k jasnému a jedinému správnému řešení situace. Tato situace podle jejího názoru není v předpisech dostatečně řešena a vytváří tak nebezpečný precedent do budoucna.
- 3) Volební komise chce zabránit tomu, aby - ať už po jakémkoliv rozhodnutí - došlo k lavině protestů a následnému zrušení celých voleb.

### **Elektronické volby:**

V průběhu elektronického hlasování byla VK požádána o znovuzaslání elektronického klíče jedním členem klubu SH, kterému bylo vyhověno.

### **Urnové volby:**

Urnové volby proběhly bez problémů.

## Volební účast a konečné výsledky voleb:

### Řádné volby:

#### Zástupce bloku 2:

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Petr Hovorka	11607	97	4	4	93	ZVOLEN	105	459	22,88

#### Zástupce bloku 4:

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Lubomír Jiříšta	16620	46	8	22	38	ZVOLEN	76	470	16,17
Tomáš Jedlička	16399	41	14	21	27	NEZVOLEN			

#### Zástupce bloku 6:

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Jakub Vacek	16522	40	6	2	34	ZVOLEN	48	481	9,98

#### Zástupce bloku 8:

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Tomáš Srna	16405	74	3	8	71	ZVOLEN	85	339	25,07

#### Zástupce bloku 10:

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Jiří Knotek	17893	104	38	59	66	ZVOLEN	201	504	39,88
Pavel Klimunda	12732	100	33	68	67	NEZVOLEN			
Jiří Kadaník	12730	35	43	123	-8	NEZVOLEN			
František Bartoš	14406	54	57	90	-3	NEZVOLEN			

### Doplňovací volby:

#### Zástupce bloku 3:

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Michaela Šourková	14700	120	4	2	116	ZVOLENA	126	448	28,13

**Zástupce bloku 5:**

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Trung Nguyen	21174	30	38	60	-8	NEZVOLEN	128	520	24,62
Jan Kopáček	16941	47	37	44	10	NEZVOLEN			
Petr Schefzu	20346	66	22	40	44	ZVOLEN			

**Zástupce bloku 7:**

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Ladislav Chytka	15157	110	11	6	99	ZVOLEN	127	480	26,46

**Zástupce bloku 9:**

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Jan Pospíšil	14480	86	30	10	56	ZVOLEN	126	480	26,25

**Zástupce bloku 11:**

Kandidát	UID	Počet hlasů				Výsledek	Hlasovalo	Voliči v seznamu	Účast %
		Pro	Proti	Zdržel	Rozdíl				
Lukáš Krula	9060	96	2	10	94	ZVOLEN	108	376	28,72

**Zvolení kandidáti:****Řádné volby:****Zástupce bloku 2:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Petr Hovorka	11607	1.1.2011	31.12.2012

**Zástupce bloku 4:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Lubomír Jiříšta	16620	1.1.2011	31.12.2012

**Zástupce bloku 6:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Jakub Vacek	16522	1.1.2011	31.12.2012

**Zástupce bloku 8:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Tomáš Srna	16405	1.1.2011	31.12.2012

**Zástupce bloku 10:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Jiří Knotek	17893	1.1.2011	31.12.2012

**Doplňovací volby:****Zástupce bloku 3:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Michaela Šourková	14700	3.12.2010	31.12.2011

**Zástupce bloku 5:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Petr Schefzu	20346	3.12.2010	31.12.2011

**Zástupce bloku 7:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Ladislav Chytka	15157	3.12.2010	31.12.2011

**Zástupce bloku 9:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Jan Pospíšil	14480	3.12.2010	31.12.2011

**Zástupce bloku 11:**

Kandidát	UID	Funkční období	
		Od	Do
Lukáš Krula	9060	3.12.2010	31.12.2011

## **Stížnosti:**

### **Stížnost od Pavla Klimundy:**

Tímto podávám oficiální volební stížnost ve smyslu § 9 volebního řádu proti způsobu, jakým byly vyhodnoceny výsledky hlasování voličů ve volbách do představenstva klubu Silicon Hill pro blok X. Mám za to, že tuto stížnost podávám řádně a včas.

- ***I. Domáhám se opravy zjevné chyby ve vyhodnocení výsledku hlasování pro zástupce bloku X.***
- ***II. V případě blíže specifikovaného v textu níže se domáhám také prohlášení neplatnosti voleb ve smyslu § 8 odst. 7 a 8 volebního řádu, zrušení voleb a přistoupení k novému hlasování.***

*Svou stížnost opírám zejména o tyto skutečnosti:*

- V informačním a instruktážním e-mailu, který byl zaslán všem relevantním voličům, je explicitně napsáno: „Nyní můžete každému z kandidátů dát buď hlas pro, proti, či se k němu nevyjádřit. Vítězem voleb budou ti kandidáti, kteří získají největší kladný rozdíl hlasů pro a proti. Hlas proti má stejnou váhu jako hlas pro. ”
- V návaznosti na tuto instrukci, jak volit, vás tedy žádám, abyste překontrolovali výsledky volby zástupců bloku X., protože kandidát Jiří Knotek, vámi označený za zvoleného, nesplňuje výše naznačená kritéria. Jeho rozdíl mezi kladnými a zápornými hlasy činí **66** hlasů. Zástupcem se, dle vámi výše naznačeného postupu, měl správně stát Pavel Klimunda, jehož rozdíl mezi kladnými a zápornými hlasy činí **67** hlasů.

*Skutečnosti, které dle mého názoru ospravedlňují nárok označený jako II. (viz výše)*

- Přestože to rozhodně není mou povinností, ani povinností ostatních voličů, pátral jsem po tom, jak k výše naznačenému pochybení mohlo dojít. Nedopatřením jsem narazil na velmi obskurní změnu volebního řádu, na kterou ale nebyl nikdo z voličů řádně upozorněn. Ba naopak, instruktážní informace o způsobu volby a následném určení vítěze zcela zřejmě reflektuje starou úpravu volebního řádu.
- Předpokládám, že považujete za samozřejmé, stejně jako já, že po vyhlášení voleb je zcela nepřipustné jakýmkoli způsobem postup k ručení vítězného kandidáta měnit. Co víc, za situace, kdy rozešlete voličům e-mail, jasně o postupu hovořící – viz citace výše. V duchu známého rčení, bližší košile než kabát, lze jen velmi těžko předpokládat, že by si kdokoli z voličů měl potřebu informace o způsobu volby ověřovat přímo ve volebním řádu, když se mu

jich dostalo přímo v důvěryhodném informační e-mailu, a to i přesto, že ke změně volebního řádu, dle údaje na jeho samém konci, došlo 20. 10. 2010 a tento nový volební řád byl řádně zveřejněn ve smyslu § 1 odst. 8 volebního řádu.

- V případě, že by se nepostupovalo dle dříve platného a v informačním e-mailu naznačeného způsobu určení vítěze volby, došlo by zcela zjevně k narušení zásady legitimního očekávání, k záměrnému matení voličů, popření toho, že hlas proti má stejnou váhu jako hlas pro, zkreslení výsledků voleb a jejich ovlivňování nepřípustným způsobem. Jednalo by se rovněž o svévolnou ignoranci reality a popření zákonů pravděpodobnosti.

- Mám za to, že na situaci, kterou se zde snažím modelovat, myslí ustanovení § 7 volebního řádu, hovořící o nedovolených zásazích do průběhu voleb, zejména odst. 1, 2 a 3. Domnívám se, že zásadní pochybení, ke kterým zřejmě došlo, ať již vznikla úmyslně či z pouhé nedbalosti, by bohatě stačila k naplnění důvodu pro prohlášení voleb za neplatné ve smyslu § 8 odst. 7 volebního řádu.

- Za-li se jedná o chybu, nebo skutečně o snahu aplikovat i na tyto volby novou úpravu, zakotvenou ve volebním řádu, z volebních výsledků nelze odhalit. Volby na bloku X. jsou totiž jedinými, kde by došlo aplikací nové úpravy namísto té staré ke změně výsledků.

- V případě, že byste se i přes výše naznačenou naprosto zřejmou nepřípustnost takového počínání přeci jen pokusili se změnou volebního řádu argumentovat, vznáším touto stížností i námitku nelegitimnosti voleb v tom smyslu, že neodráží skutečnou vůli voličů, kterou chtěli prostřednictvím volby vyjádřit a voličů, kteří postupovali v důvěře ve správnost, platnost a závaznost informací, kterých se jim dostalo prostřednictvím informačního e-mailu.

- Věřím, že této volební stížnosti věnujete náležitou pozornost a i přestože hovoří poněkud kriticky, ji shledáte býti důvodnou a oprávněnou a na základě toho učiníte patřičné kroky.

- V případě, že by tato stížnost byla shledána neoprávněnou, rozhodně se chystám využít možnosti odvolání k představenstvu klubu ve smyslu § 9 odst. 3 volebního řádu.

S pozdravem a přáním pěkného dne

Pavel Klimunda a JUC. Hana Musilová (právní zástupkyně stěžovatele)



## Odpověď volební komise:

Ahoj,

jak jiste víš, tak v souvislosti s expirací členství aktivních lidí vznikl mimo jiné problém s jmenováním nové volební komise. Centrála SU s pravomocemi představenstva klubu Silicon Hill (dále jen SH) tak učinila a zároveň schválila nový Volební řád, který následně zveřejnila. Zveřejněním se dle Stanov SH rozumí vyvěšení informace do skupiny info.klub na serveru [localnews.sh.cvut.cz](http://localnews.sh.cvut.cz) (což provedl prezident SU s pravomocemi předsedy SH Zdeněk Horák dne 23.10.2010 zároveň s vyhlášením voleb do Představenstva SH) a zároveň zasláním do mailové konference klubu [klub@sh.cvut.cz](mailto:klub@sh.cvut.cz) (což provedl prezident SU s pravomocemi předsedy SH Zdeněk Horák dne 23.10.2010). Tento nový Volební řád jsme následně dne 25.10.2010 aktualizovali na stránkách [wiki.siliconhill.cz](http://wiki.siliconhill.cz).

Volební řád SH podle § 1 odst. 1 upravuje podmínky výkonu volebního práva a vyhlášení, průběh a zpracování výsledků voleb do představenstva a dozorčí rady SH. V novém Volebním řádu se oproti starému Volebnímu řádu změnila pravidla pro způsob výpočtu vítěze v situacích, kdy na danou pozici kandiduje více kandidátů, než je obsazovaných pozic. Volební řád mimo jiné ukládá rozeslat jednak informaci o zařazení na seznam voličů a druhá elektronický klíč. V emailu k zařazení na seznam voličů jsme psali:

"Každému z kandidátů budete moci dát buď hlas pro, proti, nebo se k němu nevyjádřit. Vítězi voleb budou ti kandidáti, kteří získají největší kladný rozdíl hlasů pro a proti a nebo v některých případech ten s nejvyšším počtem hlasů pro. Hlas proti má stejnou váhu jako hlas pro."

A v emailu s elektronickým klíčem:

"Nyní můžete každému z kandidátů dát buď hlas pro, proti, či se k němu nevyjádřit. Vítězem voleb budou ti kandidáti, kteří získají největší kladný rozdíl hlasů pro a proti. Hlas proti má stejnou váhu jako hlas pro."

Jak sám vidíš, informaci o tom, že se změnil způsob volby jsme zapomněli dodat pouze v druhém emailu a za tuto chybu se omlouváme. Se změnou Volebního řádu jsme nepodchytili všechny situace, kde je vhodné tuto změnu zaznamenat.

Přesto je ale nutné poznamenat, že volby se řídí výhradně podle Volebního řádu a ne jinak. V něm je jasně stanoveno, kdy a za jakých podmínek se ten který kandidát stává vítězem. My jakožto volební komise se těmito pravidly musíme řídit, a přestože jsme je opomněli uvést všude (i na místech, kde nám to Volební řád nepřikazuje), nelze než konstatovat že neznalost předpisů neomlouvá a volební komise si stojí za tím, že vítěze určila správně, a že volby do představenstva SH včetně vyhlášení vítězů proběhly podle platných předpisů.

Z těchto důvodů považuje volební komise tvou stížnost za neoprávněnou.

## **Závěr:**

Po zveřejnění předběžných výsledků volební komise obdržela připomínku od Jana Reciny a Jana Fleiřmanna ke způsobu zpracování výsledků voleb. V původní verzi tabulek s výsledky jednotlivých kandidátů totiž neodpovídaly součty hlasů „Pro“ a „Proti“ s počtem voličů. To bylo dáno tím, že v těchto tabulkách nebyly zaznamenávány hlasy „Zdržel se“. Toto volební komise opravila, takže nyní jsou tabulky doplněny o sloupec hlasů „Zdržel se“. Součet hlasů „Pro“, „Proti“ a „Zdržel se“ tak dává celkový počet odevzdaných hlasů.

Volby proběhly v souladu s volebním řádem a volební komise prohlásila volby za platné.

**Závěrečná zpráva byla schválena elektronicky členy volební komise 3. 12. 2010.**